

U S N E S E N Í

Samosoudce Okresního soudu v Mostě rozhodl dne 20. června 2012 v trestní věci obžalované [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem Most, [REDAKCE],

t a k t o :

Podle § 307 odst. 1 tr. řádu se trestní stíhání obžalované [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v Mostě, částečně invalidní důchodkyně, trvale bytem Most, [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že dne 9. [REDAKCE] 2009 v Mostě, v ulici [REDAKCE] čp. [REDAKCE] si bez vědomí svého manžela [REDAKCE], nar. [REDAKCE] vzala jeho kreditní kartu č. [REDAKCE] vedenou bankou Komerční banka a.s. na jeho jméno a tuto používala k výběrům finanční hotovosti z bankomatů v celkové výši 60.500,- Kč až do dne 28. [REDAKCE] 2011, kdy byla možnost výběru z bankomatu prostřednictvím této kreditní karty zablokována, v čemž obžaloba státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 14.10.2011, č.j. 2 ZT 188/2011-11 spatřuje přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku **p o d m í n ě n ě z a s t a v u j e.**

Podle § 307 odst. 2 tr. řádu se stanoví zkušební doba v trvání **d v o u /2/ let.**

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení usnesení obžalovaný a státní zástupce vzdali práva stížnosti a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, bylo vyhotoveno zjednodušené usnesení, který odůvodnění neobsahuje (§ 136 odst. 3 tr. řádu).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **je přípustná stížnost** do t ř í dnů od jeho oznámení, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Stížnost **m á** odkladný účinek.

Stížnost nemohou podat osoby, které se jí výslovně vzdaly.

v Mostě 20.6.2012

Mgr. Pavel P l c h, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Alena Holovlaská